**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | | **פ 001996/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת יעל פרדלסקי** | **תאריך:** | | **14/09/2005** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | סולופקוב אלכסיי | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – גב' בורובסקי  ב"כ הנאשם - עו"ד בר זוהר (ס. ציבורית)  הנאשם בעצמו ע"י הליווי  קצינת המבחן, גב' וידאד  גב' סיטמיצקי - מתורגמנית |

***הדיון מתורגם מהשפה העברית לשפה הרוסית ולהיפך על ידי גב' סיטמיצקי לאחר שהוזהרה לתרגם נאמנה.***

*חקיקה שאוזכרה:*

[*חוק העונשין, תשל"ז-1977*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*: סע'* [*144(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)*,* [*192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)*,* [*340א*](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)*,* [*377*](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

**גזר דין**

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, לאחר שמיעת עדותה של עדת תביעה 1, סנ"צ אהובה תומר, סגן מפקד תחנת חיפה (להלן: הקצינה) והורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, יריות באיזור מגורים , עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין תשל"ז-1977, כליאת שווא, עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) (רישא) לחוק העונשין תשל"ז-1977 ואיומים עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

2. מעובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 4.4.05 סמוך לשעה 15:30 מנע הנאשם מאשתו (להלן: המתלוננת) לצאת מדירתם ברח' דוד רזיאל 30 בחיפה (להלן: הדירה) למקום עבודתה ע"י נעילת דלת הכניסה. משניסתה המתלוננת להתקשר למקום עבודתה על מנת להודיע כי אין ביכולתה להגיע למקום עבודתה, נטל הנאשם את מערכת הסטריאו ואת הטלפון הנייד של המתלוננת וניפצם. בהמשך נטל הנאשם סכין מטבח והזהיר את המתלוננת לבל תצא מהדירה וכשהגיעו לדירה זוג מכרים וניסו להרגיע את הנאשם, הוציאם מהדירה והמתלוננת התלוותה אליהם.

5129371

5129371 לאחר שהנאשם שבר את תריס חדר הילדים והוציא נשק מסוג M-16 (להלן: נשק), השייך לביתו החיילת, החזיק בנשק שלא כדין ואיים כי הוא יירה במי שיתקרב אליו.נ

בהמשך, ירה הנאשם 3 יריות בתוך הדירה.ב

בנסיבות אלה, הגיעה למקום הקצינה ולאחר ששוחחה עם הנאשם בטלפון וביקשה ממנו להכנס לדירה, פתח הנאשם את דלת הדירה כשהוא מחזיק בנשק ומכוון אותו לעבר הקצינה. בהמשך ירה הנאשם כשהקצינה נוכחת בדירה.

3. עפ"י בקשת ב"כ הנאשם ובטרם הטיעונים לעונש, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן.

בתסקיר שירות המבחן נכתב: "להערכתנו במצב זה, בו אלכסיי מצמצם את משמעות מעשיו בעבירה ושולל כל צורך בהתערבות טיפולית, יש חשש להישנות מעשיו. לאור שלילתו של אלכסיי בצורך טיפולי, אין אנו באים בהמלצה בעניינו"...ו

בטרם הטיעונים לעונש, טען ב"כ הנאשם כי על ביהמ"ש להתעלם מתסקיר שירות המבחן או ליתן לו משקל מועט בשל כך שהתסקיר מבוסס, בין היתר, על תסקיר המעצר שהוכן ע"י קצינת מבחן אחרת.נ

דין טענה זו להידחות שכן, תסקיר שירות המבחן התבסס על פגישה של קצינת המבחן עם הנאשם, שיחה עם המתלוננת ועל תסקיר מעצר שלא הוצג לעיוני ואין בכך כל פגם.ב

4. לאחר שב"כ הנאשם דחה את הצעת ביהמ"ש להפנות את הנאשם לתסקיר משלים, בטרם הטיעונים לעונש, העידו כעדות אופי המתלוננת ובתו של הנאשם אשר העידו שמדובר בהתנהגות חריגה של הנאשם שנגרמה עקב מצוקה כלכלית ובשל מצבה הבריאותי של אימו.

5. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת ומאסר על תנאי מרתיע. לטענתה, מדובר בעבירות מפליגות בחומרתן. הנאשם סיכן חיי אדם באופן ממשי ולא נרתע גם כשהגיעו שלוחי החוק כאשר בנס לא אירעה טרגדיה למתלוננת, למכרים ולקצינה. בנוסף, מתסקיר שירות מבחן עולה, כי הנאשם מפחית מחומרת מעשיו, שולל כל צורך בהתערבות טיפולית ומכאן החשש להשנות מעשיו בעתיד אם יקלע לנסיבות דומות ולמצוקה אישית.

6. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ועתר לביהמ"ש להסתפק בימי המעצר ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי.

לטענתו, מדובר בנאשם לא עבר פלילי, אדם נורמטיבי, שגידל משפחה לתפארת ושני ילדיו משרתים בצבא. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, לאחר עדות אחת ובכך חסך זמן שיפוטי ניכר. האירוע התרחש עקב הצטברות של נסיבות קשות: מחלת אימו, חובות עצומים, פיטורים מהעבודה ומשבר משפחתי ויש להתחשב בכך שמדובר באירוע חד פעמי שהסתיים ללא נזק ולא הייתה לנאשם כוונה לפגוע במתלוננת.

בנוסף, הפנה לעדותה של הקצינה (עמ' 15 שורה 14 ואילך לפרוטוקול מיום 1/6/05) ממנה עולה, לטענתו, כי מדובר באדם שאינו עבריין שנקלע למצוקה.

לטענתו, הנאשם עצור כ-4 חודשים, המעצר מהווה עבורו חוויה קשה וטראומתית, לפיכך ניתן להסתפק בימי המעצר ובמאסר על תנאי ובכך די כדי להרתיע את הנאשם מלחזור על מעשיו.

הנאשם הביע חרטה בפני ביהמ"ש.ו

7. הנאשם ביצע עבירות חמורות שעניינן החזקת נשק שלא כדין, יריות באיזור מגורים, כליאת שווא ואיומים. מדובר בשרשרת של מעשים שהסתיימו, למרבה המזל, בלי פגיעה בנפש כשבתו של הנאשם הגיעה לדירה והנאשם מסר לידה את הנשק.נ

לא ניתן להתייחס למעשים אלו בסלחנות, לאור הסכנה החמורה שנשקפה למתלוננת, למכריו, לקצינה ולכל מי ששהה באיזור. יש ליתן במקרה זה משקל נכבד לאינטרס הציבורי ולצורך להגן על הציבור מפניו של הנאשם שעלול לחזור על מעשיו באם ייקלע בשנית למצוקה, כפי שעולה מתסקיר שירות מבחן, זאת בהעדר נכונות מצידו של הנאשם לעבור טיפול מקצועי ובאי לקיחת אחריות מלאה על מעשיו.

כמו כן, יש ליתן משקל נכבד לאינטרס הציבורי להרתיע אחרים מלבצע את העבירות נשוא כתב האישום על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

8. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, את האמור בתסקיר שירות המבחן, את עדותה של הקצינה, את הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי, העדר הרשעות קודמות, הבעת החרטה שהביע הנאשם בפני ביהמ"ש, עדות המתלוננת ובתו שמדובר באירוע חריג וחד פעמי תוך שימת דגש על האינטרס הציבורי ועל הגנת הציבור החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, בניכוי ימי המעצר.ב

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על

עבירה של החזקת נשק חם או קר או על כל עבירת אלימות מסוג פשע.ו

ג. 10 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על עבירה של יריות באיזור מגורים ו/או כליאת שווא.נ

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על כל עבירת אלימות מסוג עוון ו/או היזק בזדון ו/או עבירת איומים.ב

**זכות ערעור תוך 45 ימים לביהמ"ש המחוזי.ו**

**ניתן היום י' באלול, תשס"ה (14 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יעל פרדלסקי, שופטת** |

דגנית. א

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה